

Stečajna upraviteljica
LOVORKA JURANOVIĆ
Zagrebačka 16, 51000 Rijeka
Gsm: +385 (0) 98 905 8659
e-mail: lovorka.juranovic@gmail.com

Na posl.br. P-549/2025

**OPĆINSKOM SUDU
U RIJECI**

Tužiteljica: Srebrenka Iveković iz Ičića, Antona Dminaka 30, OIB: 14377301172, koju zastupa punomoćnica i kćerka Maria Iveković iz Ičića, Antona Dminaka 30

Tuženik: MTG d.o.o. u stečaju Cestice, Malo Gradišće 16 a, OIB: 790061330069, zastupano po stečajnoj upraviteljici Lovorki Juranović

radi utvrđenja ništetnosti

PODNEŠAK TUŽENIKA

2X.-

Sukladno rješenju naslovnog suda posl.br. gornji od 23. svibnja 2025. godine, tuženik se na drugostupanjsku odluku Županijskog suda u Zadru broj GŽ-861/2024-13 od 18. ožujka 2025. godine očituje kako slijedi.

Tuženik u cijelosti ustraje kod svih navoda iz odgovora na tužbu te navoda iznijetih u dosadašnjem tijeku postupka.

U ukidnoj odluci od 18. ožujka 2025. godine jasno je zauzet stav da tužbeni zahrjev kako je trenutno postavljen treba odbiti.

Neovisno o tome, osporavaju se tvrdnje tužiteljice da bi se radilo o prividnom pravnom poslu, jer to ne proizlazi iz provedenih dokaza- iskaza ranijeg z.z. tuženika a napose spisu priloženim ispravama. Jedinu dokazi koje tužiteljica u prilog svojoj tvrdnji nudi su iskazi svjedoka Marie Iveković (kćerke i pun. tužiteljice) te Zlatana Felića, vjerodostojnost kojih je po stavu tuženika upitna. Jer dok je pun. tužiteljice kao tužiteljčina kćerka sasvim sigurno pristrana i zainteresirana za ishod ovog spora, glede svjedoka Zlatana Felića već je u prvostupanjskoj odluci konstatirano da je isti imao „pročitao zapisnike sa ročišta jer da ga je punomoćnica tužiteljice upitala što o tome misli“, a sada se pak uz podnesak tužiteljice od 07.04.2025.g. dostavlja njegovo očitovanje pisano, bar se na prvi pogled tako čini, istom rukom kao i podnesci tužiteljice, čime se dovodi u pitanje objektivnost i (ne)pristranost i ovog svjedoka te iskaza i izjava

koje je isti u toku postupka dao.

Pored toga, indikativno je da je predmetni postupak pokrenut tek nakon smrti pok. Drenke Iveković, prodavateljice iz ugovora čiju ništetnost tužiteljica zahtijeva da se u ovom postupku utvrdi, iako je od sklapanja ugovora pa do smrti pok. Drenke Iveković proteklo više od dvije godine, a ona u tom periodu nije radi osporavanja valjanosti predmetnog pravnog posla pokretala postupke, već su to tek kasnije činile njezine sljednice. Pri tom, dok u ovom postupku tužiteljica tvrdi da se radi o prividnom pravnom poslu, u pravomoćno okončanom parničnom postupku posl.br. Ps-33/15 tamo tužiteljica, ovdje pun. tužiteljice isticala je da je sklapanjem ovih pravnih poslova „njezina baka ustvari prevarena“ (obrazloženje presude od 04.08.2016., str. 21), a pravo zahtijevati poništaj pravnog posla zbog mana volje prestaje po čl. 335 ZOO-a istekom jedne godine od saznanja za razlog poboynosti, a u svakom slučaju istekom tri godine od sklapanja ugovora.

Utoliko se opreza radi ističe i prigovor zastare zahtijevati poništaj predmetnog ugovora zbog mana volje.

Naposljetku, već je u pravomoćno okončanom postupku posl.br. Ps-33/15 sud u presudi zauzeo stav da „sud je po službenoj dužnosti ocijenio ugovor o kupoprodaji nekretnine kao pravno valjan, obzirom da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 322. stavak 1. ZOO za utvrđenje ništetnosti istog. Ugovor je predviđen zakonom, sačinjen je u propisanoj formi, sadrži sve bitne sastojke, stvar i cijenu, izvršena je prodavateljici isplata cjelokupnog iznosa kupoprodajne cijene“. ... te da su „Vlasnica i stjecatelj prava nadogradnje ugovorili su da nakon što se izvrši nadogradnja, tuženik stječe pravo vlasništva nadograđenog dijela, a naknada za to pravo je prema članku 11. uključena u kupoprodajnu cijenu ¼ dijela nekretnine“.

Stoga se predlaže tužbeni zahtjev odbiti i tužiteljicu obvezati na naknadu tuženiku prouzročenog parničnog troška.

U Rijeci, 29. svibnja 2025. godine

Tuženik po stečajnoj upraviteljici
Lovorki Juranović